BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1472-6/26
Mostar, 17. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću I sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi INFOARTS d.o.o. Banja Luka od 07. 8. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj: 01/14-11-3228/26 od juli 2026. godine u postupku javne nabave: *Nadogradnja sistema OWIS*, ugovornog tijela Grad Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 17. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Grad Sarajevo, evidencijski broj: 01/14-11-3228/26 od juli 2026. godine u postupku javne nabave: *Nadogradnja sistema OWIS* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1278-1-2-94-3-83/26 od 31. 7. 2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 987,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Sarajevo da u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja odvjetniku Aleksa Prole iz Banja Luke, punomoćniku INFOARTS d.o.o. Banja Luka.
5. Usvaja se zahtjev INFOARTS d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Sarajevo da u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja isplati iznos iz točke 5. ovog Rješenja gospodarskom društvu INFOARTS d.o.o. Banja Luka.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabave usluga: *Nadogradnja sistema OWIS* za koji je Tendersku dokumentaciju evidencijski broj: 01/14-11-3228/26 od juli 2026. godine i Obavještenje o nabavci 1278-1-2-94-3-83/26 objavilo na portalu javnih nabava dana 31. 7. 2026. godine.

INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 07. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

PRVI ŽALBENI NAVOD

U tački 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ propisao je da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo na realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije, pri čemu svaki pojedinačni ugovor mora biti u vezi sa predmetom nabavke i čija je pojedinačna vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke.

Navedeni uslov nije u skladu sa članom 44. stav (3) i članom 48. ZJN, niti sa članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo). Naime, članom 44. stav (3) ZJN propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate, odnosno ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim, da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju te da moraju biti jasni i precizni.

Nadalje, članom 7. stav (4) Uputstva propisano je da se, ukoliko ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, uslov smatra srazmjernim kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, odnosno kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, pri čemu se kod više ugovora kriterij srazmjernosti cijeni prema njihovom zbirnom iznosu. Iz citirane odredbe proizlazi da Uputstvo poznaje dvije mogućnosti dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti putem referenci, i to dokazivanjem izvršenja jednog ugovora ili više ugovora, pri čemu ni ZJN niti Uputstvo ne daju ovlaštenje ugovornom organu da unaprijed određuje proizvoljan minimalni broj izvršenih ugovora koje ponuđač mora dokazati. Međutim, ugovorni organ je u konkretnom slučaju propisao da ponuđač mora dokazati izvršenje najmanje tri ugovora, čime je uveo dodatni kvalifikacioni uslov koji nije predviđen važećim propisima. Prihvatanje ovakvog tumačenja značilo bi da ugovorni organ može proizvoljno određivati bilo koji minimalni broj izvršenih ugovora, bilo pet, deset ili petnaest, iako takvo ovlaštenje ne proizlazi ni iz člana 48. ZJN niti iz člana 7. stav (4) Uputstva.

Posebno se ukazuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije dao bilo kakvo obrazloženje zbog čega je za predmetnu javnu nabavku bilo neophodno zahtijevati upravo izvršenje najmanje tri ugovora, niti je obrazložio zbog čega iskustvo stečeno kroz jedan ili više ugovora, u smislu člana 7. stav (4) Uputstva, ne bi predstavljalo dovoljan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Time ugovorni organ nije dokazao da je ovako propisan kvalifikacioni uslov srazmjeran predmetu javne nabavke, kako to zahtijeva član 44. stav (3) ZJN. Pored navedenog, ugovorni organ je zahtjevao tri ugovora od kojih je za svaki pojedinačno zahtjevao vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabavke. Na taj način ugovorni organ zapravo zahtjeva reference koje su u svojoj ukupnoj vrijednosti najmanje tri puta veće od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 7 stav 4 uputstva u kojem je porpisano da kada traži dokaz u pogledu izvršenja više ugovora, njihova zbirna vrijednost može biti maksimalno do procijenjene vrijednosti nabavke. Prema tome i u tom pogledu je postavljeni uslov nezakonit. Na taj način ugovorni organ je neopravdano ograničio konkurenciju i suzio krug potencijalnih ponuđača, postupajući suprotno članu 3. ZJN, kojim su propisana načela transparentnosti, jednakog

i nediskriminirajućeg tretmana ponuđača i osiguranja pravične i aktivne konkurencije, kao i suprotno članu 44. stav (3) ZJN kojim je propisano da kvalifikacioni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakterna konkurenciju i moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke.

DRUGI ŽALBENI NAVOD

U tački 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na obrazovne i tehničke kvalifikacije članova projektnog tima, ugovorni organ je propisao da ponuđač mora raspolagati sa jednim voditeljem projekta, dva razvojna softver inženjera i jednim voditeljem obuke osoblja, uz napomenu da „Ponuđač ne može imenovati jednu osobu na više funkcija."

Navedeni uslov nije u skladu sa članom 44. stav (3) i članom 48. ZJN, niti sa članom 7. Uputstva. Naime, članom 44. stav (3) ZJN propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate, odnosno ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim, da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju te da moraju biti jasni i precizni.Nadalje, članom 7. Uputstva propisano je da uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom javne nabavke i srazmjerni njegovoj prirodi i obimu.

Naime, ugovorni organ je bez bilo kakvog obrazloženja unaprijed isključio mogućnost da jedno lice, ukoliko ispunjava sve propisane stručne i profesionalne uslove za više funkcija, bude angažovano na više pozicija u okviru realizacije predmetnog ugovora. Pri tome, tenderska dokumentacija ne sadrži bilo kakvo obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo zbog čega priroda i obim predmetne nabavke zahtijevaju angažovanje četiri različita fizička lica i to visokoobrazovana inženjera, niti zbog čega bi angažovanje jednog lica na više funkcija ugrozilo kvalitet ili uredno izvršenje ugovora.Posebno se ukazuje da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke 42.735,00 KM bez PDV-a, uz rok izvršenja od šest mjeseci, zbog čega je ugovorni organ bio dužan kvalifikacione uslove prilagoditi stvarnoj složenosti, obimu i vrijednosti predmeta nabavke. Međutim, osporenom odredbom uvedena je apsolutna zabrana da jedno lice obavlja više funkcija, iako nije dokazano niti obrazloženo da bi takva organizacija rada bila nespojiva sa uspješnim izvršenjem ugovora, niti je obrazloženo zbog čega je ovako propisan kvalifikacioni uslov srazmjeran predmetu javne nabavke, kako to zahtijeva član 44. stav (3) ZJN. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je postavio kvalifikacioni uslov koji nije obrazložen niti je dokazano da je srazmjeran predmetu javne nabavke, čime je neopravdano ograničio krug potencijalnih ponuđača. Naime, privredni subjekti koji raspolažu stručnim kadrom sposobnim da, zbog svojih kvalifikacija i iskustva, uspješno obavlja više funkcija u okviru realizacije ugovora, isključeni su iz mogućnosti ravnopravnog učešća isključivo zbog organizacije vlastitih ljudskih resursa, a ne zbog nedostatka stručne ili profesionalne sposobnosti.

Na taj način ugovorni organ je neopravdano ograničio konkurenciju i suzio krug potencijalnih ponuđača, postupajući suprotno članu 3. ZJN, kojim su propisana načela transparentnosti, jednakog i nediskriminirajućeg tretmana ponuđača i osiguranja pravične i aktivne konkurencije, kao i suprotno članu 44. stav (3) ZJN kojim je propisano da kvalifikacioni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke.

TREĆI ŽALBENI NAVOD

U tački 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na obrazovne i tehničke kvalifikacije osoba angažovanih u projektni tim, ugovorni organ propisao je da voditelj projekta, pored ostalih uslova, mora imati iskustvo u vođenju minimalno dva projekta slična po veličini i sadržaju predmetu nabavke u posljednje tri godine na poziciji voditelja projekta. Kao dokaz ispunjavanja navedenog uslova, u tački 7.3.2. pod a), podtačka 1. Voditelj projekta, zahtijeva se dostavljanje potvrde primaoca usluge da je imenovano lice učestvovalo u vođenju najmanje dva projekta koja su slična ili istovjetna predmetu nabavke na poziciji voditelja projekta u posljednje tri godine.

Navedeni uslov nije u skladu sa članom 44. stav (3) i članom 48. ZJN, niti sa članom 7. Uputstva. Naime, članom 44. stav (3) ZJN propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate, odnosno ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim, da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju te da moraju biti jasni i precizni.

Nadalje, članom 7. Uputstva propisano je da uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom javne nabavke i srazmjerni njegovoj prirodi i obimu. Naime, tenderska dokumentacija, kao ni Prilog 1 Projektni zadatak, ne sadrže bilo kakvo obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo zbog čega iskustvo stečeno kroz jedan uspješno realizovan projekat iste ili slične složenosti ne bi predstavljalo dovoljan dokaz stručne i profesionalne osposobljenosti voditelja projekta. Ugovorni organ nije naveo razloge zbog kojih je upravo iskustvo na dva projekta neophodno za uredno izvršenje predmetnog ugovora, niti je izvršio procjenu srazmjernosti ovakvog kvalifikacionog uslova u odnosu na predmet, složenost i procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Posebno se ukazuje da procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 42.735,00 KM bez PDV-a, zbog čega je ugovorni organ bio dužan kvalifikacione uslove prilagoditi stvarnom obimu, složenosti i vrijednosti predmeta nabavke. Međutim, osporenom odredbom zahtijeva se iskustvo na najmanje dva projekta, iako iz tenderske dokumentacije niti Projektnog zadatka ne proizlazi nijedna okolnost koja bi opravdavala zaključak da iskustvo stečeno na jednom uspješno realizovanom projektu iste ili slične složenosti ne bi bilo dovoljno za uredno izvršenje predmetnog ugovora, niti je obrazloženo zbog čega je ovako propisan kvalifikacioni uslov srazmjeran predmetu javne nabavke, kako to zahtijeva član 44. stav (3) ZJN.

Dodatno, ugovorni organ koristi formulaciju da projekti moraju biti „slični po veličini i sadržaju predmetu nabavke", pri čemu nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije definisano šta se podrazumijeva pod pojmom „slični po veličini". Nije jasno da li se navedeni kriterij odnosi na finansijsku vrijednost projekta, broj korisnika, obim funkcionalnosti, trajanje projekta ili neki drugi parametar. Ovakva neodređenost ostavlja širok prostor za subjektivnu ocjenu ugovornog organa prilikom pregleda i ocjene ponuda, zbog čega osporeni uslov nije dovoljno jasan i precizan, kako to zahtijeva član 44. stav (3) ZJN, te je istovremeno suprotan načelima transparentnosti, jednakog tretmana i osiguranja pravične i aktivne konkurencije iz člana 3. ZJN.

Slijedom navedenog, ugovorni organ nije dokazao niti obrazložio postojanje objektivnih razloga zbog kojih je bilo neophodno propisati upravo ovakav kvalifikacioni uslov. U nedostatku takvog obrazloženja, osporeni uslov predstavlja proizvoljno postavljen kriterij koji nije zasnovan

na objektivnim potrebama predmetne javne nabavke, već ima za posljedicu neopravdano ograničavanje konkurencije i sužavanje kruga potencijalnih ponuđača.

ČETVRTI ŽALBENI NAVOD

U tački 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na kvalifikacije Voditelja obuke osoblja, ugovorni organ propisao je da imenovano lice, pored ostalih uslova, mora imati iskustvo u realizaciji minimalno jednog projekta u posljednje tri godine i to na poslovima edukacije korisnika u obimu od minimalno 30 učesnika. Međutim, u tački 7.3.2. pod a), podtačka 3., kao dokaz ispunjavanja navedenog uslova, ugovorni organ zahtijeva potvrdu ponuđača da je izvršilac učestvovao na poslovima edukacije korisnika u obimu od minimalno 100 učesnika u posljednje tri godine.

Navedene odredbe nisu u skladu sa članom 3., članom 44. stav (3), članom 48. i članom 53. stav (1) ZJN, niti sa članom 7. Uputstva. Naime, članom 44. stav (3) ZJN propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate, odnosno ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim, da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju te moraju biti jasni i precizni.

Nadalje, članom 53. stav (1) ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima, odnosno ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Iz navedenog proizlazi da je tenderska dokumentacija međusobno kontradiktorna, budući da je u dijelu kojim se propisuju kvalifikacioni uslovi određen jedan kriterij, odnosno iskustvo u edukaciji korisnika u obimu od minimalno 30 učesnika, dok je u dijelu kojim se propisuje način dokazivanja ispunjenosti istog uslova određen bitno stroži kriterij, odnosno iskustvo u edukaciji korisnika u obimu od minimalno 100 učesnika.

Na ovakav način ponuđači ne mogu sa sigurnošću utvrditi koji kvalifikacioni uslov zapravo moraju ispuniti kako bi njihova ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva. Naime, nije jasno da li je za ispunjenje uslova dovoljno iskustvo u edukaciji najmanje 30 učesnika, kako je propisano tačkom 7.3.1. pod b), ili se, imajući u vidu način dokazivanja iz tačke 7.3.2. pod a), podtačka 3., faktički zahtijeva iskustvo u edukaciji najmanje 100 učesnika.

Pored navedene kontradiktornosti, ugovorni organ nije precizirao ni način na koji će se utvrđivati da je imenovano lice zaista izvršilo edukaciju propisanog broja učesnika. Naime, tenderskom dokumentacijom nije propisano da li se broj učesnika dokazuje listama prisustva, izvještajima o održanim obukama, potvrdama naručilaca, zapisnicima, certifikatima ili drugim vjerodostojnim dokazima. Propisivanjem isključivo "potvrde ponuđača", bez određivanja njenog obaveznog sadržaja i kriterija na osnovu kojih će ugovorni organ cijeniti ispunjenost ovog uslova, ostavljen je prostor za različito tumačenje i proizvoljnu ocjenu ispunjenosti kvalifikacionog uslova.

Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju na način propisan članom 53. stav (1) ZJN, budući da ista ne sadrži potpune i međusobno usklađene informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Istovremeno, osporeni kvalifikacioni uslov i način njegovog dokazivanja nisu međusobno

usklađeni niti su dovoljno jasni i precizni, kako to zahtijeva član 44. stav (3) ZJN, čime je ugovorni organ postupio suprotno i načelima transparentnosti, jednakog i nediskriminirajućeg tretmana ponuđača i osiguranja pravične i aktivne konkurencije iz člana 3. ZJN.

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Tenderska dokumentacija protivna odredbama ZJN zbog čega zahtijeva da ugovorni organ istu izmijeni u skladu sa žalbenim navodima, odnosno da ugovorni organ poništi Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku usluga "Nadogradnja sistema OWIS", Obavještenje o nabavci broj: 1278-1-2-94-3-83/26 od 31.07.2026.godine. Takođe, zahtijeva da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i u cjelosti poništi Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku usluga "Nadogradnja sistema OWIS", Obavještenje o nabavci broj: 1278-1-2-94-3-83/26 od 31.07.2026.godine. Takođe, zahtijeva da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa odredbama ZJN. Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine. Takođe, zahtijeva da ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM. Prilozi: -Žalba 3x, -Punomoć za zastupanje, -Potvrda o izvršenom plaćanju naknade za pokretanje žalbenog postupka -PDV uvjerenje za advokata Aleksu Prole.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)	
Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM	450,00 KM
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	225,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25%	168,75 KM
PDV 17%	143,44 KM
Ukupno:	987,19 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 14-11-4840-1/26 od 25. 8. 2026. godine navodi žalba je neosnovana. Naime, postupajući po zaprimljenoj žalbi, ugovorni organ je, nakon uvida u žalbu i cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, pojedinačno razmotrio sve navode žalitelja, imajući u vidu relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), kao i odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15). U tom smislu, prvenstveno ističe da je ugovorni organ, prilikom definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, imao za cilj utvrditi minimalne uslove kojima se osigurava da budući izvršilac raspolaže odgovarajućim iskustvom, stručnim kadrom i kapacitetima neophodnim za kvalitetnu i pravovremenu realizaciju predmetne usluge.

Navedeno je posebno značajno imajući u vidu prirodu i složenost predmetne nabavke, koja ne predstavlja jednostavnu softversku uslugu, već obuhvata nadogradnju postojećeg informacionog sistema OWIS koji je u produkcionoj upotrebi, kao i migraciju postojeće baze podataka, uključujući dokumente, predmete, metapodatke, statuse, historijat verzija, korisničke aktivnosti i revizijske zapise. Istovremeno, tenderskom dokumentacijom je potrebno osigurati kontinuitet rada Grada Sarajeva, kao i mogućnost povratka na prethodno stanje u slučaju neuspješne migracije.

U odnosu na navode žalitelja, ugovorni organ ističe da su svi uslovi i zahtjevi koje žalilac osporava bili jasno navedeni u tenderskoj dokumentaciji, objavljenoj na Portalu javnih nabavki dana 31.07.2026. godine. Svakom zainteresovanom privrednom subjektu bila je ostavljena mogućnost da, u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama, zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije, što žalilac nije učinio u odnosu ni na jedan od navoda koje kasnije osporava. Posebno ističe činjenicu da je žalilac žalbu sačinio 07.08.2026. godine, dakle prije isteka roka za dostavljanje ponuda, te da je u tom trenutku raspolagao svim informacijama na kojima zasniva svoje žalbene navode. Međutim, predmetna žalba nije dostavljena na način koji bi omogućio njeno blagovremeno razmatranje i eventualno postupanje ugovornog organa u toku trajanja postupka. Naime, ista je poslata preporučenom pošiljkom 07.08.2026. godine, te je ugovornom organu uručena tek 21.08.2026. godine, odnosno na sam dan javnog otvaranja ponuda (u prilogu je dostavljena relevantna dokumentacija koja potvrđuje naprijed navedeno). Naglašava da ugovorni organ u momentu zaprimanja žalbe nije imao saznanja niti je bio svjestan postojanja iste, slijedom čega nije bio u mogućnosti pravovremeno uticati na dalji tok postupka. Također, kasno zaprimanje žalbe ni u kojem slučaju ne predstavlja grešku ili propust ugovornog organa, već je isključivo posljedica izabranog načina dostave od strane žalioca. S tim u vezi, ugovornom organu objektivno nije ostavljena mogućnost da, prije isteka roka za dostavljanje ponuda, razmotri navode žalbe i, ukoliko bi za to postojali osnovi, izvrši odgovarajuće izmjene tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, žalilac nije dostavio ponudu u predmetnom postupku, niti je uz žalbu dostavio dokaze ili druge podatke iz kojih bi se moglo utvrditi da konkretne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti nije u mogućnosti ispuniti. Stoga, navodi žalitelja o navodnoj onemogućenosti učešća u postupku ostaju na nivou općih tvrdnji, bez konkretnog obrazloženja i dokaza koji bi potvrdili postojanje stvarne povrede njegovih prava ili interesa.

IZJAŠNJENJE NA PRVI ŽALBENI NAVOD

U odnosu na prvi žalbeni navod u kojem Žalitelj osporava odredbu tačke 7.3.1. pod a) Tenderske dokumentacije, kojom je propisano da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo na realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije, pri čemu svaki pojedinačni ugovor mora biti u vezi sa predmetom nabavke i čija je pojedinačna vrijednost minimalno jednaka procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke, Ugovorni organ prvenstveno ističe da iz člana 7. stav (4) Uputstva ne proizlazi zabrana da ugovorni organ zahtijeva dokazivanje iskustva kroz više ugovora. Međutim, navedena odredba propisuje da se, kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, srazmjernost uslova cijeni prema njihovom zbirnom iznosu, koji ne može biti viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno lota.

Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ prihvata da formulacija kojom je zahtijevano da svaki od najmanje tri ugovora pojedinačno bude najmanje u vrijednosti procijenjene vrijednosti predmetne nabavke nije odgovarajuće usklađena sa navedenim pravilom o srazmjernosti, imajući u vidu da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 42.735,00 KM bez PDV-a, dok bi primjena predmetne odredbe u njenom doslovnom obliku rezultirala zahtjevom da ponuđač dokaže realizaciju najmanje tri ugovora čija bi zbirna vrijednost iznosila najmanje 128.205,00 KM, što je tri puta više od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke. Ugovorni organ stoga cijeni da je u ovom dijelu žalbeni navod osnovan.

Istovremeno, Ugovorni organ ne prihvata tvrdnju žalitelja da samo zahtijevanje više od jednog ugovora predstavlja samo po sebi nezakonito postupanje, posebno imajući u vidu da član

7. stav (4) Uputstva izričito predviđa mogućnost dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti putem više ugovora. Pitanje srazmjernosti odnosi se, između ostalog, na zbirnu vrijednost takvih ugovora.

Također, Ugovorni organ je prilikom određivanja zahtjeva za iskustvom imao u vidu specifičnost predmeta nabave i činjenicu da se radi o nadogradnji postojećeg sistema u produkcionom radu, migraciji baze podataka i potrebi osiguranja kontinuiteta rada. Međutim, ukoliko se Ugovorni organ želi pozvati na izuzetne okolnosti iz člana 7. stav (7) Uputstva, iste moraju biti detaljno obrazložene u Tenderskoj dokumentaciji, što u konkretnom slučaju nije učinjeno u potrebnoj mjeri.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da je prvi žalbeni navod djelimično osnovan, i to u dijelu koji se odnosi na kumulativnu vrijednost zahtijevanih referenci, dok se ne prihvata tvrdnja da je samo zahtijevanje više referentnih ugovora protivno Zakonu.

U tom smislu, Ugovorni organ cijeni da se predmetna neusklađenost u formulaciji zahtjeva mogla blagovremeno otkloniti odgovarajućim pojašnjenjem ili izmjenom Tenderske dokumentacije, da je žalilac u toku perioda objave Tenderske dokumentacije zatražio pojašnjenje predmetne odredbe. Na taj način bi Ugovorni organ imao mogućnost da blagovremeno razmotri ukazani nedostatak i, ukoliko utvrdi njegovu opravdanost, izvrši odgovarajuću izmjenu Tenderske dokumentacije, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Činjenica da žalilac nije iskoristio mogućnost traženja pojašnjenja, već je navedenu okolnost prvi put istakao tek putem žalbe, relevantna je u kontekstu cjelokupnog postupanja žalitelja i mogućnosti blagovremenog otklanjanja uočene neusklađenosti.

IZJAŠNJENJE NA DRUGI ŽALBENI NAVOD

U odnosu na žalbeni navodim kojim Zalitelj osporava uslov iz tačke 7.3.1. pod b) Tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđač mora raspolagati sa jednim voditeljem projekta, dva razvojna softver inženjera i jednim voditeljem obuke osoblja, uz odredbu da ponuđač ne može imenovati jedno lice na više funkcija, ističemo da je ovaj žalbeni navod u cjelosti neosnovan i to iz sljedećg razloga:

Naime, prilikom propisivanja predmetnog uslova Ugovorni organ nije polazio samo od broja angažovanih lica, već od stvarnog obima i prirode aktivnosti koje je potrebno izvršiti u okviru ugovora. Predmetna usluga obuhvata više međusobno povezanih, ali funkcionalno različitih aktivnosti koje se, prema prirodi posla, mogu odvijati paralelno. Istovremeno sa aktivnostima migracije i prilagođavanja sistema potrebno je izvršavati razvojne i konfiguracijske aktivnosti, uređivati korisnička prava i šifarnike, provoditi testiranja, otklanjati eventualne greške, vršiti obuku administratora i krajnjih korisnika, kao i osigurati upravljanje projektom i praćenje rokova. Posebno je značajna činjenica da se radi o informacionom sistemu koji je u svakodnevnoj upotrebi u Gradu Sarajevu, zbog čega je potrebno izvršiti migraciju podataka uz očuvanje njihovog integriteta i kontinuiteta rada. Stoga zahtjev da se odgovornost za vođenje projekta, razvoj softvera i obuku korisnika rasporedi na različita lica nije usmjeren na neopravdano ograničavanje konkurencije, već na osiguranje adekvatne organizacije izvršenja ugovora i jasno razgraničenje odgovornosti za različite segmente realizacije.Činjenica da bi određeni stručnjak eventualno mogao posjedovati znanja iz više oblasti sama po sebi ne znači da je Ugovorni organ obavezan omogućiti kumuliranje svih funkcija na jednom licu. Ugovorni organ ima pravo, u okviru svoje

procjene potreba i uz poštivanje načela srazmjemosti, definirati organizaciju rada za koju smatra da je potrebna za uredno izvršenje konkretnog ugovora.

Pri tome je bitno naglasiti da Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da navedena lica nužno budu u radnom odnosu kod ponuđača, već je omogućeno angažovanje potrebnih resursa na način predviđen Tenderskom dokumentacijom,kao i korištenje drugih dozvoljenih modela obezbjeđenja kapaciteta. Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da je drugi žalbeni navod u cjelosti neosnovan.

IZJAŠNJENJE NA TREĆI ŽALBENI NAVOD

U odnosu na osporavanje uslova prema kojem voditelj projekta mora imati iskustvo u vođenju najmanje dva projekta slična po veličini i sadržaju predmetu nabavke u posljednje tri godine, kao i način dokazivanja navedenog uslova, ugovorni organ smatra neosnovanim navod Zalitelja da je samo zahtijevanje iskustva na dva projekta protivno odredbama Zakona.

Naime, zahtjev za prethodnim iskustvom voditelja projekta određen je imajući u vidu specifičnost predmetne usluge. Predmetni projekat ne predstavlja puko uvođenje ili instalaciju softvera, već nadogradnju sistema koji je već u produkcionoj upotrebi, migraciju postojeće baze podataka i povezanih podataka, uz zahtjev da se rad sistema odvija bez gubitka podataka i bez prekida rada Grada Sarajevo. Pored toga, realizacija projekta zahtijeva istovremeno upravljanje različitim aktivnostima, koordinaciju članova projektnog tima, praćenje rokova, koordinaciju migracije, testiranja i obuke korisnika, kao i upravljanje rizicima koji mogu nastati prilikom prelaska postojećeg sistema na novu platformu.

Upravo zbog navedenih rizika Ugovorni organ je smatrao opravdanim da voditelj projekta bude lice koje je već imalo iskustvo u vođenju najmanje dva projekta slične prirode. Međutim, Ugovorni organ prihvata da formulaciju „slični po veličini i sadržaju" treba posmatrati u kontekstu načela jasnoće i preciznosti kvalifikacionih uslova iz člana 44. stav (3) ZJN. Kvalifikacioni uslovi moraju biti jasni, precizni, povezani sa predmetom nabavke i srazmjerni njegovoj prirodi i obimu.

U tom smislu, Ugovorni organ pojašnjava da se pod sličnim projektima, u kontekstu predmetne nabavke, podrazumijevaju projekti koji po svojoj prirodi obuhvataju nadogradnju, migraciju, implementaciju ili prelazak informacionog sistema sličnog nivoa složenosti, uz upravljanje većim brojem korisnika i migraciju relevantnih podataka. Dakle, kriterij sličnosti nije zamišljen kao kriterij finansijske vrijednosti projekta isključivo, niti kao proizvoljan kriterij, već kao zahtjev da prethodno iskustvo bude stvarno relevantno za sposobnost voditelja projekta da upravlja konkretnom vrstom složenog informacionog projekta.

U odnosu na dokazivanje iskustva, Ugovorni organ je kao dokaz predvidio potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvršenom poslu, što predstavlja jedan od zakonom predviđenih načina dokazivanja realizacije ugovora. Član 48. stav (2) ZJN izričito predviđa potvrdu druge ugovorne strane o realizaciji ugovora kao dokaz uredno izvršenih ugovora. Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da je zahtjev za relevantnim prethodnim iskustvom voditelja projekta opravdan prirodom predmeta nabavke, dok prihvata potrebu za preciznijim određivanjem kriterija sličnosti kako bi se otklonila mogućnost različitog tumačenja.

IZJAŠNJENJE NA ČETVRTI ŽALBENI NAVOD

U dijelu kojim Žalitelj osporava odredbe Tenderske dokumentacije koje se odnose na iskustvo voditelja obuke osoblja, ukazujući na nesaglasnost između odredbe kojom se zahtijeva iskustvo na poslovima edukacije korisnika u obimu od najmanje 30 učesnika i odredbe kojom se, kao dokaz ispunjavanja navedenog uslova, zahtijeva potvrda o realizaciji edukacije za najmanje 100 učesnika.

Ugovorni organ je izvršio ponovni uvid u navedene odredbe Tenderske dokumentacije i utvrdio da između navedenih odredbi postoji neusaglašenost. Naime, dok je u okviru uslova tehničke i profesionalne sposobnosti naveden broj od najmanje 30 učesnika, u dijelu koji se odnosi na način dokazivanja navedenog uslova naveden je broj od najmanje 100 učesnika.

Ugovorni organ prihvata da ovakva neusaglašenost nije u skladu sa zahtjevom iz člana 44. stav (3) ZJN da kvalifikacioni uslovi budu jasni i precizni. Ugovorni organ posebno ističe da nije imao namjeru postaviti dva različita kriterija za isti uslov niti je namjera bila da se krug potencijalnih ponuđača ograniči zahtjevom za iskustvom u edukaciji najmanje 100 učesnika. Međutim, bez obzira na namjeru Ugovornog organa, sadržaj Tenderske dokumentacije mora biti jasan i nedvosmislen, kako bi svi potencijalni ponuđači imali jednake informacije i mogli pripremiti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ smatra da je četvrti žalbeni navod osnovan u dijelu koji se odnosi na neusklađenost predmetnih odredbi Tenderske dokumentacije.

U konačnici, Ugovorni organ ističe da se žalbenim navodima ukazuje na neusklađenosti u formulaciji pojedinih odredbi Tenderske dokumentacije koje se mogu ocijeniti kao tehničke greške nastale prilikom njenog sačinjavanja, a koje su se, u slučaju pravovremenog ukazivanja na iste, mogle blagovremeno otkloniti odgovarajućom ispravkom, odnosno izmjenom Tenderske dokumentacije, u toku perioda njenog objavljivanja. Navedene neusklađenosti stoga nisu posljedica namjernog postupanja niti predstavljaju rezultat nastojanja Ugovornog organa da ograniči konkurenciju ili postupi protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, već predstavljaju greške u formulaciji koje su se mogle otkloniti u okviru propisanog mehanizma pojašnjenja i izmjene Tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je predmetna žalba izjavljena na sadržaj Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ smatra da je potrebno da Ured za razmatranje žalbi, u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, cijeni navedene okolnosti i odluči o pravnim posljedicama utvrđenih neusklađenosti.

S tim u vezi, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon uvida u kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka, donese odluku u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1472-3/26 od 31. 8. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće

pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj I. žalbenim navodom osporava uvjet iz tačke 7.3.1. pod a) tenderske dokumentacije, kojim je propisano da ponuđač mora dokazati uspješno izvršenje najmanje tri ugovora u posljednje tri godine, pri čemu svaki pojedinačni ugovor mora biti povezan s predmetom nabavke i imati vrijednost najmanje jednaku procijenjenoj vrijednosti nabavke. Ističe da je takav uslov suprotan članu 44. stav (3) i članu 48. ZJN, kao i članu 7. stav (4) Uputstva, jer je ugovorni organ zahtijevao najmanje tri ugovora, i to svaki u vrijednosti od najmanje 42.735,00 KM, čime je faktički zahtijevana ukupna vrijednost referenci od najmanje 128.205,00 KM, odnosno trostruko veća od procijenjene vrijednosti nabavke. Žalitelj navodi da se, kada se zahtijeva više ugovora, njihova srazmjernost cijeni prema zbirnom iznosu, koji može iznositi najviše do procijenjene vrijednosti nabavke. Također ističe da ugovorni organ nije obrazložio potrebu za zahtijevanjem upravo tri ugovora, niti je dokazao srazmjernost takvog uslova, čime je neopravdano ograničena konkurencija.

Ugovorni organ navod smatra **djelimično osnovanim**. Prihvata da zahtjev prema kojem svaki od tri ugovora pojedinačno mora biti najmanje u vrijednosti procijenjene nabavke nije usklađen s pravilom srazmjernosti iz člana 7. stav (4) Uputstva, jer bi zbirna vrijednost referenci iznosila najmanje 128.205,00 KM. Istovremeno ne prihvata tvrdnju da je samo zahtijevanje više referentnih ugovora nezakonito, budući da član 7. stav (4) Uputstva dopušta dokazivanje sposobnosti putem više ugovora. Ugovorni organ navodi da je broj referenci odredio imajući u vidu specifičnost predmeta nabavke, odnosno nadogradnju sistema u produkcionom radu i migraciju podataka, ali priznaje da takve okolnosti nisu u dovoljnoj mjeri obrazložene u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj II. žalbenim navodom osporava uslov iz tačke 7.3.1. pod b) tenderske dokumentacije kojim je zahtijevano raspolaganje jednim voditeljem projekta, dva razvojna softver inženjera i jednim voditeljem obuke, uz izričitu zabranu da jedno lice bude imenovano na više funkcija. Smatra da takav uslov nije srazmjeran predmetu nabavke i da ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je neophodno angažovati četiri različita lica, posebno imajući u vidu procijenjenu vrijednost nabavke od 42.735,00 KM i rok izvršenja od šest mjeseci. Navodi da se time isključuju ponuđači koji raspolažu stručnim licima sposobnim za obavljanje više funkcija, iako takvo kumuliranje funkcija ne bi nužno ugrozilo kvalitet izvršenja ugovora.

Ugovorni organ navod smatra **neosnovanim**. Ističe da je uslov određen prema prirodi i obimu aktivnosti koje se moraju realizovati, uključujući migraciju i prilagođavanje sistema, razvoj i konfiguraciju, testiranje, upravljanje korisničkim pravima, obuku korisnika i upravljanje projektom. Smatra da se navedene aktivnosti mogu odvijati paralelno te da je, zbog činjenice da je sistem u svakodnevnoj produkcionoj upotrebi, opravdano jasno razdvojiti odgovornosti između članova projektnog tima. Navodi da činjenica da jedno lice posjeduje kvalifikacije za više funkcija ne obavezuje ugovorni organ da dopusti kumuliranje tih funkcija. Također ističe da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da članovi tima budu u radnom odnosu kod ponuđača, već je omogućeno obezbjeđivanje potrebnih kapaciteta na druge dozvoljene načine.

Žalitelj III. žalbenim navodom osporava uslov prema kojem voditelj projekta mora imati iskustvo u vođenju najmanje dva projekta slična po veličini i sadržaju predmetu nabavke u posljednje tri godine. Također osporava način dokazivanja ovog uslova potvrdom druge ugovorne strane. Navodi da ugovorni organ nije obrazložio zbog čega iskustvo na jednom projektu iste ili slične složenosti ne bi bilo dovoljno, niti je dokazao srazmjernost zahtjeva u odnosu na predmet, njegovu složenost i procijenjenu vrijednost. Posebno ukazuje na neodređenost pojma „slični po veličini", jer nije navedeno da li se veličina odnosi na vrijednost, broj korisnika, funkcionalnosti, trajanje ili drugi parametar, čime se ostavlja prostor za subjektivnu ocjenu ugovornog organa.

Ugovorni organ navod smatra **neosnovanim u dijelu koji se odnosi na broj projekata**, ističući da je zahtjev za iskustvom na dva projekta opravdan specifičnošću nabavke, koja uključuje nadogradnju postojećeg produkcionog sistema, migraciju podataka, koordinaciju više aktivnosti i upravljanje rizicima. Međutim, ugovorni organ **prihvata potrebu za preciziranjem kriterija sličnosti**. Pojašnjava da se sličnim projektima smatraju projekti koji obuhvataju nadogradnju, migraciju, implementaciju ili prelazak informacionog sistema sličnog nivoa složenosti, uz veći broj korisnika i migraciju relevantnih podataka. U pogledu dokazivanja navodi da je potvrda druge ugovorne strane predviđena kao zakonom dozvoljen način dokazivanja realizovanog iskustva.

Žalitelj IV. Žalbenim navodom osporava odredbe koje se odnose na iskustvo voditelja obuke osoblja, ukazujući na nesaglasnost između uslova iz tačke 7.3.1. pod b), kojim se zahtijeva iskustvo u edukaciji najmanje 30 učesnika, i tačke 7.3.2. pod a), podtačka 3., kojom se kao dokaz zahtijeva potvrda o iskustvu u edukaciji najmanje 100 učesnika. Ističe da zbog navedene kontradiktornosti ponuđači ne mogu sa sigurnošću utvrditi koji uslov moraju ispuniti. Također navodi da tenderskom dokumentacijom nije preciziran način dokazivanja broja učesnika niti sadržaj potvrde ponuđača, zbog čega je ostavljen prostor za različito tumačenje i proizvoljnu ocjenu.

Ugovorni organ navod smatra **osnovanim**. Nakon ponovnog uvida utvrdio je da postoji neusaglašenost između uslova od 30 učesnika i dokaza kojim se zahtijeva iskustvo u edukaciji najmanje 100 učesnika. Prihvata da takva neusaglašenost nije u skladu sa zahtjevom jasnoće i preciznosti kvalifikacionih uslova. Ističe da nije postojala namjera da se propišu dva različita kriterija niti da se ograniči konkurencija, ali priznaje da sadržaj tenderske dokumentacije mora biti jasan i nedvosmislen.

S tim u vezi, odredbom članka 100. stavak (4) ZJN propisano je:

Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz članka 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Razmatrajući žalbene navode i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba osnovana, prvenstveno imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo tijekom postupka pravne zaštite samo priznalo osnovanost pojedinih žalbenih navoda, odnosno utvrdilo postojanje neusklađenosti u tenderskoj dokumentaciji.

Naime, u odnosu na **prvi žalbeni navod**, kojim je žalitelj osporio uvjet prema kojem svaki od najmanje tri referentna ugovora mora pojedinačno biti u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti nabave, ugovorno tijelo je izrijekom prihvatilo da takva formulacija nije usklađena s pravilom razmjernosti iz članka 7. stavka (4) Upute. Ugovorno tijelo je samo utvrdilo da bi primjena takvog uvjeta rezultirala zahtjevom za referencama ukupne vrijednosti od najmanje 128.205,00 KM, što je trostruko više od procijenjene vrijednosti predmetne nabave.

Nadalje, u odnosu na **četvrti žalbeni navod**, ugovorno tijelo je također izrijekom priznalo osnovanost žalbe, utvrdivši da postoji neusklađenost između uvjeta iz točke 7.3.1. pod b), kojim se zahtijeva iskustvo u edukaciji najmanje 30 sudionika, i odredbe točke 7.3.2. pod a), podtočka 3., kojom se kao dokaz zahtijeva iskustvo u edukaciji najmanje 100 sudionika. Ugovorno tijelo je prihvatilo da takva neusuglašenost nije u skladu sa zahtjevom jasnoće i preciznosti kvalifikacijskih uvjeta iz članka 44. stavka (3) ZJN-a.

Dakle, nije riječ samo o navodima žalitelja koje ugovorno tijelo osporava, već o **konkretnim nepravilnostima koje je samo ugovorno tijelo utvrdilo i priznalo**. Navedene nepravilnosti neposredno se odnose na uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti i način njihovog dokazivanja te stoga mogu imati izravan utjecaj na krug gospodarskih subjekata koji mogu sudjelovati u postupku i na način pripreme ponuda.

Pri tome je bez značaja naknadno obrazloženje ugovornog tijela da se radi o tehničkim greškama koje su se mogle otkloniti pojašnjenjem tenderske dokumentacije. Tenderska dokumentacija mora već u trenutku objave sadržavati jasne, precizne, međusobno usklađene i razmjerne uvjete, kako bi svim zainteresiranim gospodarskim subjektima bile osigurane jednake informacije i stvarno konkurentski uvjeti za sudjelovanje u postupku.

Posebno se ukazuje na obvezu ugovornog tijela iz **članka 100. stavka (4) ZJN-a**, koja je od značaja upravo u situaciji kada ugovorno tijelo u postupku po žalbi utvrdi nepravilnosti u vlastitom postupanju. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je, umjesto da na temelju vlastitih utvrđenja poduzme odgovarajuću zakonom propisanu radnju radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, iste samo konstatiralo u izjašnjenju dostavljenom ovom tijelu. Takvo postupanje nije moglo otkloniti već postojeće nedostatke tenderske dokumentacije. Štoviše, okolnost da je

ugovorno tijelo samo prihvatilo osnovanost prvog i četvrtog žalbenog navoda predstavlja dodatnu potvrdu osnovanosti žalbe i ukazuje da tenderska dokumentacija, u dijelovima koji su predmet osporavanja, nije bila sačinjena u skladu sa ZJN-om i Uputom.

Imajući u vidu navedeno, a posebno činjenicu da je ugovorno tijelo samo priznalo postojanje konkretnih neusklađenosti koje se odnose na razmjernost i jasnoću kvalifikacijskih uvjeta, ovo tijelo nalazi da su ispunjeni uvjeti za **usvajanje žalbe i poništenje tenderske dokumentacije** za predmetnu javnu nabavu. Naime, zadržavanje na snazi tenderske dokumentacije za koju je u postupku pravne zaštite utvrđeno da sadrži međusobno neusuglašene i nerazmjerne kvalifikacijske uvjete bilo bi protivno načelima transparentnosti, jednakog i nediskriminirajućeg tretmana te osiguranja pravične i aktivne konkurencije iz članka 3. ZJN-a.

Vezano za drugi i treći žalbeni navod, ovo tijelo je isto razmatralo, ali ih nije posebno obrazlagalo iz razloga kako je gore opisano.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1278-1-2-94-3-83/26 od 31. 7. 2026. godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe uložene po punomoćniku/odvjetniku Aleksa Prole iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 987,19 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava

žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- INFOARTS d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Aleksa Prole iz Banja Luke,
- Grad Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.